



# A legatos

Dr. Jaime Osorio

Foto: Claudia Liliana López López

Cuando me incorporo a la UAM-X mis preocupaciones intelectuales pasaban por tres grandes ejes, que de alguna manera son los que me han



DR. JAIME OSORIO  
FOTO: CLAUDIA LILIANA LÓPEZ LÓPEZ

acompañado en mi ya larga vida académica: [las particularidades del capitalismo latinoamericano en su inserción en el sistema mundial capitalista](#); el [Estado, el sistema de dominación y el poder político y su ejercicio en nuestras sociedades](#), y por último, preocupaciones epistémicas

---

1. EL DR. JAIME SEBASTIÁN OSORIO URBINA ES LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA POR LA UNIVERSIDAD DE CHILE, MAESTRO Y DOCTOR EN CIENCIA SOCIAL CON ESPECIALIDAD EN SOCIOLOGÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO. ES PROFESOR-INVESTIGADOR DEL DEPARTAMENTO DE RELACIONES SOCIALES DE LA UAM-X.

referidas al conocimiento y a las particularidades que presenta el campo de las llamadas ciencias sociales.

En relación a esta última preocupa-

ción, creo que nunca acepté de manera cómoda el encasillarme en la sociología. Inicialmente de manera menos clara, luego con mayores fundamentos, entiendo que el espacio societal de la vida en común se divide en disciplinas diversas, pero que amarrados a ellas es más lo que se pierde en capacidad de comprensión de los procesos sociales, que lo que se gana. Toda

la división disciplinaria ha sido un proceso histórico muy arbitrario, y que responde a intereses sociales inconfesables. Ello explica a su vez los enormes esfuerzos que se realizan para legitimar esas disciplinas, con revistas, congresos internacionales, recursos para formar profesionales en alguna disciplina, etc. Pero la propia práctica profesional y la reflexión de los proble-

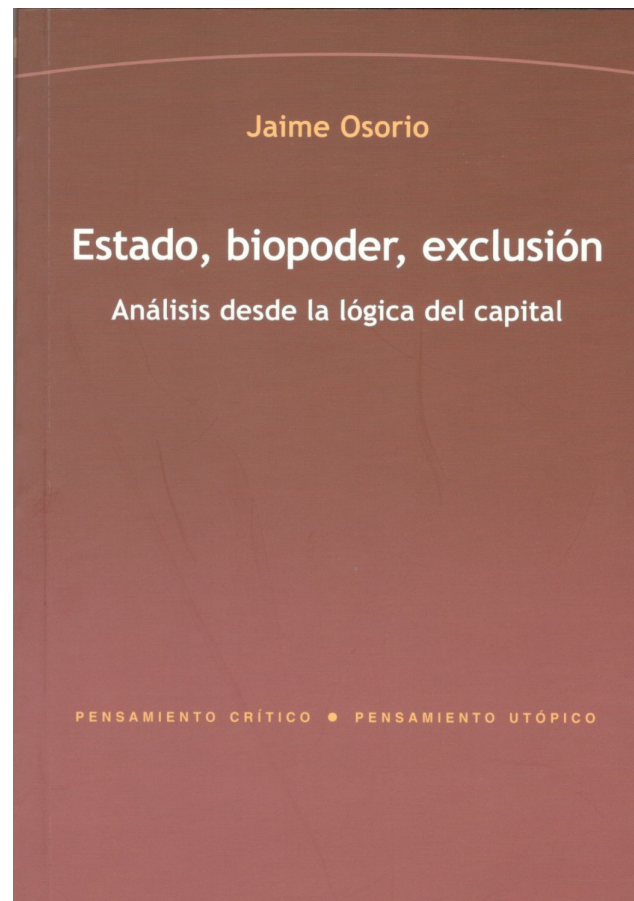


mas ponen en evidencia los límites de ese tipo de saberes, lo que ha desatado reclamos por integrar conocimientos, justificados con términos como estudios interdisciplinarios, transdisciplinarios, multidisciplinarios.

Pero como cada investigador llega con un pedazo de tela a esos ejercicios -la disciplina en la que fue formado- al final se tiene un agregado mejor o peor de pedacería social, pero se pierde la capacidad de dar cuenta de los procesos que unifican la vida en sociedad y que se expresan en dimensiones políticas, sociológicas, económicas, etc. Dimensiones, no disciplinas. Al final, sumar o integrar pedazos permite conformar una cobija con mucho colorido, como las que se hacían anteriormente agregando pedazos, pero no se ha avanzado un ápice en capacidad de explicar la vida en común y sus muy diversas dimensiones.

Asumir que personas con formación disciplinaria trasciendan la disciplina para que expliquen algún problema es poner de manifiesto que una disciplina

es incapaz de hacerlo y, en segundo lugar, que esas personas están formadas para hablar con propiedad desde su formación disciplinaria, por lo que ni conocerán necesariamente las teorías, los conceptos y las categorías que otro



especialista pronunciará. Al final es un ejercicio de buenas voluntades, pero incapacitadas para resolver lo que se les pide. Salvo que por su cuenta esos investigadores se hayan ido formando en territorios que son reserva de otras disciplinas.

***“Algo que acostumbro realizar con cada grupo de estudiantes es visitar, por lo menos una vez en el trimestre, una de las galerías, en donde se encuentre la exposición que considero más apropiada para hablar sobre arte, estética y por desarrollar el gusto de visitar y recorrer una galería”.***

Por ello me he sentido en la libertad de moverme en territorios disciplinarios diversos. Y escribo de sociología, de ciencia política, de epistemología y economía política, por ejemplo, sin preguntarme si estoy violentando alguna norma. Me preocupa más intentar explicar procesos que me interesan y desde allí plantearme desde qué dimensiones del saber es necesario aproximarse. Asumir disciplinas con objetos de estudios y cuerpos teóricos autónomos y autosuficientes, como gustan asumir los saberes disciplinarios, empobrece la capacidad de reflexionar y explicar.

### **LA DOCENCIA VESPERTINA Y LA ESCULTURA**

En la parte docente he sido primordialmente un profesor del turno vespertino. Y la UAM es otra universidad en la tarde por el tipo de estudiantes,

que en su gran mayoría trabajan para poder estudiar, lo que hace que lleguen a clases y se vayan, no viven la universidad, disponen de poco tiempo para visitar galerías, bibliotecas, librerías, etc. y mucho menos participan en las actividades culturales que se realizan, primordialmente concentradas en las mañanas o hacia mediodía. Las reuniones de Consejos, o de Departamentos y áreas, privilegian el turno matutino.

Algo que acostumbro realizar con cada grupo de estudiantes es visitar, por lo menos una vez en el trimestre, una de las galerías, en donde se encuentre la exposición que considero más apropiada para hablar sobre arte, estética y por desarrollar el gusto de visitar y recorrer una galería.

Desde adolescente recuerdo que me gustaba hacer piezas con mate-

riales de desecho. A ese interés busqué darle forma ingresando simultáneamente a la Escuela de Sociología en las mañanas y a la Escuela de Bellas Artes en las tardes, en la Universidad de Chile. Pero eran tiempos en que se agudizaba la lucha de clases y pronto asumí cargos de dirección en el Centro de Estudiantes de Sociología, con lo cual me fue quedando cada vez menos tiempo para dedicarlo a la formación de escultor.

Afortunadamente la UAM Xochimilco me ayudó a desarrollar esa veta de interés artístico. Yo hacía trabajos con maderas usadas, metales oxidados y otros materiales de desecho y un día le pedí a [Andrés de Luna](#), que tenía algún cargo en difusión cultural y del cual conocía sus escritos en el periódico [UnomásUno](#), que me acompañara a casa y viera si las obras que tenía podían ser expuesta en una galería de la UAM. Para mi sorpresa Andrés fue muy generoso y se fue de mi casa luego de proponerme fechas y alguna galería de la UAM Xochimilco para exponer. De allí en

adelante seguí haciéndolo, con el inapreciable apoyo de Mariana Beltrán. Incluso expuse en la [Galería Metropolitana](#) de la UAM, en la colonia Roma, y también en la [Casa de la Cultura de San Ángel](#), en la calle Revolución, frente al Museo del Carmen.

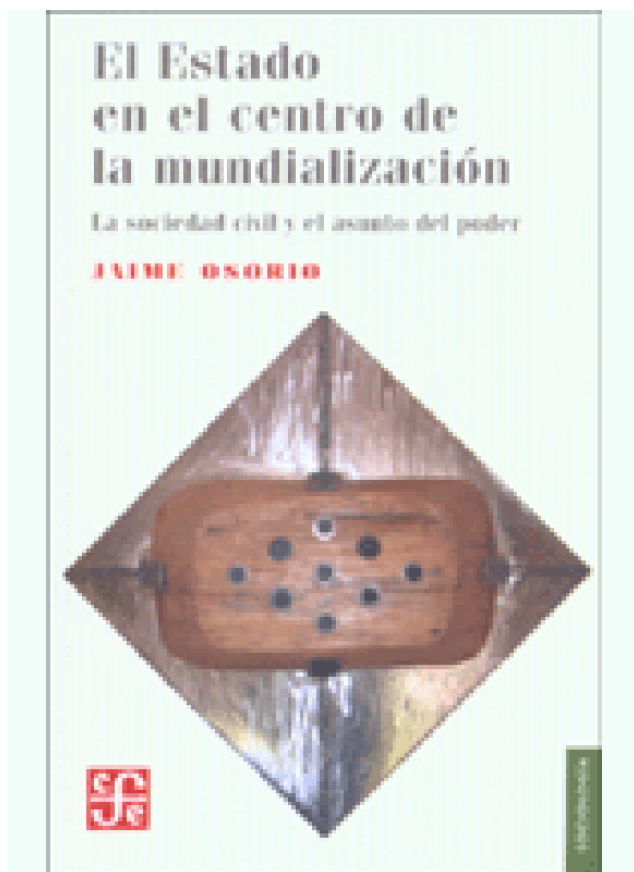
El creciente tiempo que me reclama estudiar, escribir, dar conferencias en México y en el extranjero, me fueron apartando de esta labor, la cual pienso retomar pronto, porque me es tremendamente gratificante, aunque sigo haciendo trabajos menores.

## **LA TEORÍA MARXISTA DE LA DEPENDENCIA**

Fueron los trabajos sobre [la teoría marxista de la dependencia](#) (TMD), y sobre las particularidades del capitalismo dependiente latinoamericano la llave que me abrió puertas para ser invitado a impartir conferencias y cursos en diversos países de América Latina, en particular en Brasil, de donde proceden los principales teóricos de esta vertiente, como [Theotonio](#)

[Dos Santos](#), [Vania Bambirra](#) y [Ruy Mauro Marini](#), siendo este último, desde mi punto de vista, el principal, sin dejar de reconocer los aportes de [André Gunder Frank](#).

Las invitaciones a Brasil, a los más



diversos estados de ese país que es un cuasi continente, despertaron posteriormente el interés de que algunos de mis libros y artículos se publicaran allí en portugués. Igual ha ocurrido en Argentina y Colombia.

A todos los teóricos antes mencionados los conocí en Chile, en el [Centro](#)

[de Estudios Socio-Económicos \(CESO\)](#) y tuve la fortuna de retomar el trabajo teórico y político con [Ruy Mauro Marini](#) estando ya en México, a donde él también llegó con posterioridad al golpe militar en Chile. Eso ayudó a que hoy, junto a algunos otros colegas mexicanos y brasileños, sea considerado uno de los continuadores de la teoría marxista de la dependencia y de su desarrollo.

El problema que aborda esta teoría es de enorme interés y puede sintetizarse en la pregunta: **¿pueden las economías latinoamericanas reproducir los niveles de bienestar y desarrollo de los llamados países desarrollados, como Alemania, Japón o los Estados Unidos?** La respuesta de la TMD es no. Ella no analiza economías aisladas, analiza la relación que todas mantienen con el sistema mundial capitalista y en ese sistema y por las relaciones que allí prevalecen, como intercambio desigual y otras formas de transferencias de valor, se genera simultáneamente desarrollo y subdesarrollo. Es decir, no se puede

explicar el desarrollo de algunas economías y regiones sin entender que ese proceso tiene como contra-cara necesaria, el subdesarrollo de otras economías y regiones.

Todo esto obliga a dar cuenta entonces de cómo se reproduce el capital en las regiones del capitalismo dependiente o subdesarrollado y cómo opera el sistema mundial capitalista que propicia transferencias de valor de unas economías a otras. Pero el problema no es externo. Existen clases dominantes en las regiones periféricas y dependientes, las cuales obtienen grandes ganancias, sin que ello se exprese en desarrollo de las economías nacionales en donde operan. Un ejemplo reciente fue la primera década del siglo XXI en donde los precios de las materias primas y alimentos que produce América Latina crecieron de manera extraordinaria, al igual que creció el volumen de las exportaciones, lo que propició grandes ganan-

cias a los capitales locales y extranjeros que operan en dicha producción. La demanda china jugó un papel fundamental en ese proceso.

Pero iniciada la segunda década de este siglo los precios descendieron, y el volumen de las exportaciones también, porque China moderó su crecimiento y la demanda de bienes en el mercado mundial. La respuesta de los grandes capitales productores y exportadores en la región fue retomar las políticas de ajuste, llevando a la baja los salarios y arrebatando prestaciones sociales. El Estado latinoamericano fue tomando una impronta cada vez más autoritaria, con [Mauricio Macri](#) en Argentina, [Iván Duque](#) en Colombia, [Lenin Moreno](#) en Ecuador y [Jair Bolsonaro](#) en Brasil, por ejemplo..

Lo que importa es preguntarse por qué nuestras clases dominantes, cuando cuentan con enormes recursos, no realizan inversiones que diversifiquen la estructura productiva para

***“No se puede explicar el desarrollo de algunas economías y regiones sin entender que ese proceso tiene como contra-cara necesaria, el subdesarrollo de otras economías y regiones”.***

que no dependamos sólo de producir bienes primarios y algunos bienes secundarios, en piezas y partes de automóviles y de maquila electrónica. Todo indica que esas clases no tienen ningún interés por desarrollar las economías y crear mejores condiciones de vida para la población, sino simplemente por enriquecer sus cuentas empresariales.

Todo esto implica entender el tipo de Estado que se genera, el tipo de clases dominantes con las que contamos, su subordinación a los grandes capitales transnacionales, a pesar de que pierdan valor en las relaciones internacionales. Esto nos puede dar una idea de por qué los salarios del grueso de la población trabajadora en la región son tan miserables: porque sirven para compensar aquellas transferencias de valor y fortalecer las

ganancias de los grandes capitales locales.

### **EL TEMA DE LA EPISTEMOLOGÍA**

No es casual que en los planes y programas de estudios se abandonen los problemas epistemológicos y es más extraño cuando no hay forma de plantearse el conocer, sin una propuesta que tiene supuestos epistémicos. Si supongo que la realidad social es transparente, diáfana, el problema del conocimiento es básicamente ir a observar la realidad social y afinar los instrumentos. Empiristas y positivistas básicamente por aquí se mueven.

Pero si sostengo que la realidad social es opaca, la ingenuidad de ir a la realidad social para explicarla pierde peso y gana fuerza la necesidad de desarrollar cuerpos teóricos que expliquen, en primer lugar, por qué esa realidad social es opaca y segun-

***“Los salarios del grueso de la población trabajadora en la región son tan miserables: porque sirven para compensar aquellas transferencias de valor y fortalecer las ganancias de los grandes capitales locales”.***



do, develar los procesos que a simple vista se presentan al revés de cómo operan. Algo así como entender que por más que vemos que el sol sale desde el oriente y se oculta por el poniente, lo que pareciera indicar que es el sol el que se mueve, en realidad es la tierra la que se mueve, pero alienta la ficción de un sol que se traslada.

¿A qué clases sociales les interesa que nos conformemos con ver e interpretar lo inmediatamente perceptible? La explotación de la burguesía y su apropiación de plusvalor no es un proceso que se perciba de inmediato. El salario tiene la cualidad de aparecer como el pago de toda la jornada de trabajo y no sólo de una parte de aquella, en que el trabajador produce el valor de su fuerza de trabajo. El salario oculta por tanto el trabajo excedente, allí donde se produce plusvalor.

El dominio de las clases dominantes tampoco es tan transparente, ni el Estado se presenta como una relación de poder y dominio de los dominan-

tes. Más bien se muestra generalmente como lo contrario, Estado de todos, que busca el bien común, resultado de un contrato, etc.

Hay que reivindicar la relevancia de incorporar la epistemología para conocer en las ciencias sociales. En la UAM Xochimilco quizá podríamos dar este pequeño gran paso en la formación de nuestros estudiantes. Esto, más allá de otros grandes cambios, podría ser uno de nuestros aportes al interés despertado por los procesos sociales y políticos en este tiempo.

